

Esas No : 2025/1508

Karar No : 2025/3204

**T. C.**  
**Y A R G I T A Y**  
**3 . H U K U K D A İ R E S İ**

**T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A**  
**Y A R G I T A Y İ L Â M I**

Esas No : 2025/1508

Karar No : 2025/3204

**İNCELENEN KARARIN**

**MAHKEMESİ** : Viranşehir 4. Asliye Hukuk Mahkemesi

**TARİHİ** :

**SAYISI** :

**DAVACI** :

**DAVALI** :

**DAVA TARİHİ** :

**İLK DERECE MAHKEMESİ** : Kanun Yararına Temyiz Bürosu

İlk Derece Mahkemesince kesin olarak verilen kararın kanun yararına temyizen incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiş olmakla; Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

**I. DAVA**

Davacı vekili; davacı ile davalı arasında 6922416 tesisat numaralı ticarethane abonelik sözleşmesi akdedildiğini, davalının haksız ve hukuka aykırı olarak düzenlediği, L/70260 nolu faturayı 6.175,02 TL'lik borç tahakkuk ettirdiğini, tahakkuk edilen kaçak cezasının haksız olduğunu, davacının kaçak elektrik kullanmadığını, yokluğunda usule aykırı sayacın bulunduğu yerin dışında tutanağın tutulduğunu ileri sürerek; fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla, haksız olarak tahsil edilen bedellerin şimdilik 10,00 TL'lik kısmının davalıya yapılan ödeme tarihinden itibaren tahsiline karar verilmesini talep etmiş, ıslah dilekçesi ile talebini 500,31 TL'ye çıkarmıştır.

**II. CEVAP**

Davalı vekili; davaya konu faturanın, davacı tarafından müvekkili ile yapılan 05.06.2017 tarihli uzlaşma olurlarına istinaden indirim sağlanarak ödendiğini, davacıya ait adreste farklı tarihlerde yapılan kontrollerde davacının kaçak elektrik kullandığının tespit edildiğini savunarak, davanın reddini istemiştir.

**III. MAHKEME KARARI**

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; davacının kendisi hakkında tahakkuk edilen kaçak kullanıma bağlı faturaya dair davalı şirket ile uzlaşmak suretiyle bedeli %13 indirimli ödediği, davacının mevcut borç ilişkisine dair borcun doğumundan sonra uzlaşmak ve anlaşmak suretiyle yaptığı ödemeye dair dava açmakta haklı olmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

**IV. KANUN YARARINA TEMYİZ**

### **A. Kanun Yararına Temyiz Sebepleri**

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına yönelik Adalet Bakanlığınca; 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun (6098 sayılı Kanun) 39/2 maddesi uyarınca, aldatma veya korkutmadan dolayı bağlayıcılığı olmayan bir sözleşmenin onanmış sayılmasının tazminat hakkını ortadan kaldırmayacağı, tahakkuk yapıldığı tarihteki mevzuat hükümlerine uymayan bir ödeme yapıldığı iddia edildiği taktirde, ödeme sırasında ihtirazi kayıt ileri sürmese dahi ödeyenin zamanaşımı süresi içinde bu bedelin istirdadını talep edilebileceği, davacının dava konusu bedelinin ödemesini yaparken ihtirazi kayıt koymasına gerek olmadığı, Mahkemece bilirkişi tarafından davacının kaçak elektrik kullandığı tespit edildiğinden davalı şirketin davacıdan talep edebileceği kaçak elektrik tahakkuk bedelinin tahakkuk tarihindeki mevzuat hükümlerine göre tespit edilerek sonucuna göre karar verilmesi gerekirken, kaçak kullanıma bağlı faturanın davalı ile uzlaşmak suretiyle indirimli olarak ödendiği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olduğu ileri sürülerek, kanun yararına temyiz isteminde bulunulmuştur.

### **B. Değerlendirme ve Gerekçe**

Uyuşmazlık, davalı tarafından düzenlenen 01.07.2021 tarihli kaçak elektrik tespit tutanağı nedeniyle borçlu olunmadığının tespiti ile istirdat istemine ilişkindir.

6098 sayılı Kanun'un 39/son maddesine göre; aldatma veya korkutmadan dolayı bağlayıcılığı olmayan bir sözleşmenin onanmış sayılması, tazminat hakkını ortadan kaldırmaz.

Tahakkuk yapıldığı tarihteki mevzuat hükümlerine uymayan bir ödeme yapıldığı iddia edildiği taktirde, ödeme sırasında ihtirazi kayıt ileri sürmese dahi ödeyen; zamanaşımı süresi içinde bu bedelin istirdadını talep edilebilir. Kaldı ki menfi tespit davası açılan hallerde ödeme yapılmış olması, bu ödemenin ihtirazi kayıt ileri sürülerek ve cebri icra baskısı altında yapıldığı anlamına gelir. Davacının dava konusu bedelinin ödemesini yaparken ihtirazi kayıt koymasına gerek yoktur.

O halde, İlk Derece Mahkemesince; davalı şirketin davacı taraftan isteyebileceği kaçak elektrik tahakkuk bedelinin yürürlükteki Yönetmelik hükümlerine göre bilirkişi raporu ile denetime elverişli şekilde hesaplanması ve davacının haksız olarak ödediğini iddia ettiği kaçak tahakkuk bedelinin iadesini, ihtirazi kayıt ileri sürmemiş olsa bile, zamanaşımı süresi içinde isteyebileceği göz önünde bulundurularak inceleme ve değerlendirme yapılması gerekirken, yazılı şekilde karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı olduğundan Adalet Bakanlığının bu yöne ilişkin kanun yararına temyiz isteminin kabulü gerekmiştir.

### **V. KARAR**

Açıklanan sebeplerle;

Adalet Bakanlığının 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 363/1 hükmüne dayalı kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile kararın sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA**,

Kararın bir örneğinin ve dava dosyasının Adalet Bakanlığına gönderilmesine,  
10.06.2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**Başkan**

**Üye**

**Üye**

**Üye**

**Üye**